



תשובות והתייחסות לשאלות הבהרה

**לגבי מכרז פומבי 4/2025 שירותים משפטיים בתחום הגבייה
לעיריית קלנסואה**

בדוא"ל: kaed@qalansawe.muni.il

מטעם המציע: עו"ד חיים בן יעקב

מס'	שאלה/בקשה	הנספח והסעיף הרלוונטיים	תשובות
1.	בעמ' 4 סעי' 12.2 להזמנה (מסמך א) נדרש המשתתף לצרף "אישור מלשכת עו"ד אודות אי השעייה המשתתף, ... החל מיום 1.1.09 ואילך מתחילת החברות לפי המאוחר...". המשתתף (המציע) הוא עו"ד מזה כ-20 שנים ומעולם לא הושעה – ובבדיקה מול לשכת עורכי הדין מסתבר כי האישור שהלשכה נותנת בקשר לכך לכלל עורכי הדין הוא רק אישור היעדר הרשעות משמעותיות (ולא אישור אי-השעיה). לאור האמור, ועל מנת שניתן יהיה למלא את הדרישה נבקשכם לאשר שניתן יהיה לצרף אישור היעדר הרשעות משמעותיות במקום אישור אי השעייה . בנוסף במידת הצורך ניתן גם לקבוע שיצורף תצהיר בו מצהיר עורך הדין שהוא לא הושעה מ-1.1.09 ואילך או מתחילת חברותו, לפי המאוחר מביניהם.	עמ' 4 סעי' 12.2 להזמנה להציע הצעות (מסמך א')	מאושר. ישונה בהתאם
2.	בעמ' 4 סעי' 12.5 להזמנה (מסמך ט) נדרש המשתתף לצרף אישור של חברת ביטוח לפיו היה ויזכה תהיה החברה מוכנה לבטח אותו בפוליסות שבנספח ג/4 ונדרש לצרף אישור זה כשהוא חתום ע"י חברת הביטוח – המסמך שצורף כנספח ג/4 אינו אישור ביטוחים חוקי. על פי הוראות המפקח על הביטוח קיים טופס אחיד מובנה של אישורי הביטוח הכולל קודים וכו' והמוכר ליועצי הביטוח. לאור האמור מבוקש כדלהלן: א. מבוקש להחליף את נספח ג/3 באישור ביטוח תקני וחוקי התואם לאישור שקבע המפקח על הביטוח. ב. כמקובל במכרזים רבים, מבוקש לאשר שבשלב הגשת ההצעה ידרש המשתתף (המציע) לחתום על המסמך ורק אם יזכה הוא יהיה	עמ' 4 סעי' 12.5 להזמנה להציע הצעות (מסמך א') + נספח ג/3	מאושר



עיריית קלנסואה
לשכת היועץ המשפטי

بلدية قلنسوة
ديوان المستشار القانوني

		מחוייב למסור אישור ביטוחים חתום ע"י חב' ביטוח.	
לא מאושר.	עמ' 6 סעי' 23 להזמנה להציע הצעות (מסמך א')	3. בעמ' 6 סעי' 23 להזמנה (מסמך א) נקבע שניתן לצרף המלצות "מרשויות מקומיות ו/או גופים מוסדיים (לדוג' בנקים)". <u>נבקשכם לתקן ולקבוע שניתן לצרף המלצות רק מרשויות מקומיות שכן מדובר במכרז בתחום הגבייה עבור עירייה – ולצורך מתן השירות דרוש ידע מומחיות וניסיון ספציפי בתחום גבייה עבור רשויות מקומיות, (ולא עבור גופים מוסדיים אחרים).</u> שכן מדובר בעולמות תוכן שונים לחלוטין ובפסיקות שונות ולא חופפות, כולל חובת הכרת החוקים וההליכים הספציפיים הרלוונטיים, למשל ידיעת והכרת תביעות הרמת מסך לפי סעי' 8' המיועדות אך ורק לרשויות; הכרת החקיקה והפסיקה הרלוונטית והמתעדכנת בתחום הגבייה המשפטית עבור רשויות מקומיות; ידע והיכרות עם חוזרי מנכ"ל (כגון חוזר מנכ"ל 5/2012 העוסק בנוהל מחיקת חובות - וברור שהיכרות פרקטית של הנוהל משמעותית לגבי יכולת קבלת החלטות, ולגבי ההמלצות שעוה"ד ימליץ לגזבר העירייה ולמנהל הארנונה), וכן היכרות הנהלים והנחיות של משרד הפנים, התנהלות ועבודה מול משרד הפנים בכל הנוגע לכך (היכרות משמעותה מקצועיות ויעילות בכל הנוגע לעבודה מול המשרד); היכרות עם דיני ההתיישנות והפסיקה הרלוונטית בקשר לרשויות; ישנה חשיבות להכיר את רזי שומות הארנונה; הליכי השגה וערר וההשלכות על הליכי הגבייה, סוגיית הפטורים מארנונה הקבועים בדין; בג"צ הרצליה וכל הנוגע לסדרי מעמד נשייה ברשויות וההבדלים בין סוגי החיובים בהקשר של סדרי נשייה (לצורך הענין בתהליכים מול כונסי נכסים ובבקשות למתן אישור העדר חובות, אנו פועלים למתן קדימות לרשות כנושה מובטחת ופועל יוצא מכך הוא קדימות בחלוקת כספי הכינוס על פי שיעור זהה ביחס לגובה החוב (Pari Passu) בין הבנק האוחז במשכנתה מצד אחד, והרשות האוחזת בשעבוד הסטטוטורי מצד שני; היכרות וניסיון עם עולם השעבודים בכל הנוגע לחובות לרשויות; היכרות עם הליכי חדלות פירעון לרבות ביטולי הענקה; היכרות וניסיון עם חיובים רטרואקטיביים על כל המשתמע מכך. באמצעות היכרות משפטית וניסיון פרקטי וספציפי בתחום אכיפה משפטית של חובות מוניציפליים ברשויות מקומיות - ניתן להביא לגביית כספים מקסימלית, גם חובות שבמקרים רבים היו נחשבים כחובות אבודים. לאור כל האמור המלצה בנק או מכל גוף מוסדי שאינו	



עיריית קלנסואה
לשכת היועץ המשפטי

بلدية قلنسوة
ديوان المستشار القانوني

		רשות מקומית (עירייה / מועצה אזורית / מועצה מקומית) - לא מעידה על ידע וניסיון ספציפי ההכרחי לטיפול בגבייה עבור רשויות מקומית - ומבוקש שיקבע שניתן לצרף המלצות אך ורק מרשויות מקומיות.	
4.	בעמ' 9 סעי' 8.3 להצעת המשתתף (מסמך ב') – נאמר שבגין תביעות בסדר דין רגיל ו/או תובענות על סכום קצוב – לא תתקבל תמורה, ובהתאם לסעי' 8.4 תמורה תתקבל בהתאם לאחוז שיוצע רק בגין גביית חובות מחייבים בהליך הוצל"פ. משרדנו מייצג עשרות רשויות מזה שנים רבות, וניגש למכרזי גבייה משפטית מזה שנים – ולא נתקלנו במצב בו במכרז נקבע שלא תשולם כל תמורה !! עבור גבייה בעקבות הגשת תביעות לבית המשפט. אין זה סביר שהמשתתף (המציע) ינהל הליכים משפטיים, כולל תביעות בבתי משפט, ליטיגציה, תביעות הרמת מסך, עיקולים, גילויי מסמכים, הוכחות, סיכומים וכו' וגם יעמיד צוות עורכי דין לטיפול המשפטי הנ"ל ויקדיש שעות עבודה רבות בקשר לכך – וכל זאת בחינם וללא כל תמורה !!! וידגש כי במקרים רבים הטיפול המשפטי של עוה"ד מול בית משפט (ללא כל צורך בפתיחת תיק הוצל"פ) - מביא לגביית כספי חוב, ובמצבים אלו הטיפול מסתיים מול בימ"ש – והגשת תביעה לבימ"ש מקנה את הזכות לדרוש ולקבל מהנתבע (ולא מהעירייה) שכ"ט בשלב זה – לכן, ככל והכוונה בניסוח המכרז הנוכחי היתה שממילא השכ"ט ישולם בשלב ההוצל"פ – נשוב ונבהיר כי תיקים רבים לא מגיעים להוצל"פ ואין זה סביר שבגין טיפול בתיקים רבים שהטיפול בהם הסתיים בבימ"ש לא תשולם תמורה כלשהי. בעולם הגבייה המשפטית עבור רשויות ובכלל בעולם הגבייה (גם עבור בנקים, חב' סלולר וכו') - לא קיים מצב בו גוף דורש דרישות חריגות כאלה (שהמציע הזוכה יטפל בתיקי בתי המשפט ללא כל תמורה!!) – מדובר בדרישה קיצונית ובלתי סבירה לחלוטין שככל הנראה מקורה בטעות - ומבוקש לבטל אותה. להמחשת העניין - נצייר מצב בו עוה"ד הגיש תביעה לבימ"ש, ניהל הליך ובזכותו הצליח לגבות עבור העירייה	עמ' 9 סעי' 8.3 להצעת המשתתף (מסמך ב')	מובהר בזאת כי משרד עוה"ד יקבל שכר היחסי מכל סכום שתקבל הרשות גם בהליך משפטי בבית המשפט גם אם לא נפתח תיק הוצל"פ. עו"ד יגבה את שכר מכל סכום שתקבל הרשות בתביעה המשפטית. התמורה תהיה בהתאם לאחוזים שיציע המציע הזוכה או בהתאם לשכר טרחה הפסוק שיקבע ע"י בית המשפט ו/או ע"י ההוצל"פ, והכל בהתאם להסכמת הרשות בכתב.



		סכומי כסף, לא ברור כיצד יתכן שעבור הטיפול המשפטי הנ"ל לא תשולם לו תמורה כלשהי. לאור האמור – נבקשכם לתקן עניין זה כך שיקבע שעבור השירותים האמורים בסעי' 8.3 (תביעות בסדר דין רגיל או תובענות על סכום קצוב) – התמורה תהיה בהתאם לאחוזים שיציע המציע הזוכה או בהתאם לשכר טרחה הפסוק שיקבע ע"י בית המשפט ו/או ע"י ההוצל"פ. בנוסף נציין כי "תובענות על סכום קצוב" הן תובענות שנפתחות בהוצל"פ – כך שהנוסח הקיים בסעי' 8.3 (בו נרשם שלא תשולם תמורה עבור כך), יוצר גם סתירה לעומת סעי' 8.4 בו נקבע שבגין הליכים בהוצל"פ תשולם תמורה. כמו כן נציין כי לגבי השירותים שנרשמו בסעי' 8.1 ו-8.2 (יעוץ משפטי מקדים ומכתבי התראה) – בחלק ממכרזי הגבייה נקבעת תמורה שתשולם גם לגבי כך, ולגבי שירותים אלו ניתן להכיל את הדרישה האמורה (שלא תשולם תמורה בגינם), ולעומת זאת, ברור שלא ניתן להכיל את הדרישה הקיצונית והחריגה שלא תשולם תמורה (כביכול) על הליכים ותביעות בבית המשפט, ומבוקש לבטלה ולתקנה כמפורט לעיל.	
5.	בעמ' 9 סעי' 8.4 להצעת המשתתף (מסמך ב') – נאמר שבגין גביית חובות מחייבים בהליך הוצל"פ ורק לאחר פתיחת תיק הוצל"פ ישולם אחוז מהגבייה בהתאם לאחוז שיוצע. מהנימוקים שיפורטו להלן מבוקש שתקבע תקרה מינימלית לאחוז שכה"ט שניתן להציע: ההיגיון לבקשה הבהרה חשובה ביותר זו הוא כדלהלן: א. ראשית, ברור שהמטרה של העירייה היא לא רק לקבל הצעה בה יוצע לבצע את העבודה תמורת שכ"ט במחיר שיתאים לעירייה, אלא <u>המטרה העיקרית היא לאתר מציע מקצועי בעל ידע ניסיון וכישורים, שיוכל לספק את השירות הטוב ביותר עבור העירייה, דבר שגם יביא להיקפי גבייה טובים ולשירות איכות ומקצועי.</u> לפיכך, <u>על מנת למנוע מצב בו תוגש הצעה הפסדית קיצונית (בעניין אחוז שכר הטרחה המוצע), ע"י מציע (שאין לו כישורי איכות גבוהים, אך עדיין הצליח לעמוד</u>	עמ' 9 סעי' 8.4 להצעת המשתתף (מסמך ב')	אין שינוי



		בתנאי הסף – מבוקש שתיקבע תיקרת מינימום של אחוז שכ"ט שניתן להציע – וזאת, כמקובל במכרזי גבייה רבים. קביעת אחוז שכ"ט מינימלי שניתן להציע – תמנע קבלת הצעות הפסדיות, ותמנע מצב בו ועדת המכרזים תיאלץ לתת ניקוד גבוה למציע בעלי כישורי איכות לא גבוהים, אך שיציע הצעה כספית קיצונית, ויתכן ואף תמנע מצב בו הועדה תיאלץ לקבוע שהצעה הפסדית כזו – היא ההצעה הזוכה. ב. יתרה מזאת, הניקוד שניתן במכרז להצעת המחיר הוא 60% מתוך 100% – שזה משקל מכריע גבוה ביותר, ויחד עם זאת, <u>קביעת תקרה מינימלית לאחוז שכה"ט שניתן להציע, לא תגרום לעלות גבוהה לעירייה.</u> מכיוון שהפרשי מחירי שכ"ט בין מציעים שונים הוא דבר לא מהותי יחסית עבור העירייה מבחינת העלויות, לעומת נתון שיעורי הגבייה הנגזר בסופו של דבר מאיכות השירות המסופק; ומה שחשוב בעיקר הוא שירות ברמת גבוהה ואיכותית שיביא גם לנתוני גבייה טובים. ג. מנגנון המכרז הנוכחי (לפיו המשקל של המחיר הוא 60% ולפיו אין הגבלת מינימום על אחוז שכה"ט שיוצע) – <u>לא מאפשר למציעים בעלי ניקוד איכות גבוה להשלים את הפער (לעומת הצעה כספית הפסדית) בעזרת קבלת ניקוד איכות גבוה</u> מכיוון, שלמשל אם מציע יציע הנחה כפולה לעומת מציע אחר – הדבר יגרור פער עצום !! – דבר שלא יהיה ניתן להשלים אותו דרך נקודות שיתקבלו בגין איכות ההצעה. ד. ככל ולא תיקבע תקרת מינימום לאחוז שכה"ט שניתן להציע – העירייה עלולה להיקלע למצב בו יוצע שכ"ט באחוז נמוך – ע"י מציע שאין לו למשל ניסיון רחב היקף בטיפול בתיקי ליטיגציה מורכבים ו/או שאינו בקיא ברמה מספקת הנדרשת בטיפול בתיקי גביית חובות באמצעות הרמת מסך ו/או בהליכי כינוס נכסים ו/או בחדלות פרעון ו/או בסעדים זמניים ו/או שאינו בעל ניסיון רחב היקף בפסיקה ובסוגיות המשפטיות המורכבות בענייני תביעות של רשויות מקומיות ו/או שבפועל לא יהיה מסוגל להקצות כח אדם מספק	
--	--	--	--



		להתמודדות עם כל הנדרש לצורך מתן שרות איכותי וכו'. ה. מצד שני, ברור והגיוני לגמרי שהעירייה מעוניינת לקבל הצעה בה יוצע אחוז שכ"ט נמוך ועדיין, <u>כדי למנוע את התקלות האמורות, וכדי לאזן בין הדברים - מבוקש לקבוע תקרת אחוז מינימלי שניתן להציע, ולקבוע שמציע שיציע אחוז שכ"ט הנמוך מכך הצעתו תיפסל.</u> ו. <u>לאור כל האמור – וכמקובל במכרזי גביה משפטית רבים, וגם כדי למנוע קבלת הצעות נמוכות באופן קיצוני שמסתתר מאחוריהן שירות ברמה נמוכה, ופגיעה בהיקפי הגבייה – מבוקש לקבוע תקרה מינימלית של אחוז שכר הטרחה שניתן להציע</u>	
6.	בעמ' 9 סעי' 5.10 להצעת המשתתף (מסמך ב') – נאמר שצריך לצרף "פרוטוקול כנס משתתפים חתום על ידנו" – מדובר כנראה בטעות סופר שמבוקש לתקנה ולבטל דרישה זו. שכן לא נאמר במכרז שיתקיים כנס משתתפים, וגם לא נרשם מועד כלשהו לקיום כנס כזה, שהינו גם דבר לא מקובל ולא נדרש במכרזי גבייה עבור רשויות. לפיכך נבקשכם לאשר כי הדרישה לצרף פרוטוקול כנס משתתפים בטלה, וכי לא יתקיים כנס כזה.	עמ' 9 סעי' 5.10 להצעת המשתתף (מסמך ב')	סעיף זה מבוטל. אין להתייחס לזה.
7.	בסעי' 16.2 בעמ' 20 (בהסכם) נקבע "תיקים בהם התחיל עורך הדין לטפל במהלך תקופת ההתקשרות, יוחזרו למשרדי העירייה עד 90 יום ממועד תום תקופת ההתקשרות, גם אם טרם הושלם הטיפול בהם על ידי עורך הדין". בקשר לכך נבהיר כי שכר הטרחה המשולם לעוה"ד עבור טיפולו המשפטי הוא לפי תוצאה כאחוזים מהגבייה, ועוה"ד משקיע זמן רב ויוכל לקבל את התמורה רק בסוף התהליך אחרי זמן רב. בהתחשב בכך, נבקשכם לקבוע שאם יופסק הקשר בסוף תקופת ההתקשרות בנסיבות רגילות של סוף תקופה - עוה"ד יוכל להמשיך לטפל בתיקים שכבר התחיל בהם טיפול ויחזירם בסוף הטיפול, ושרק במקרים של הפסקת הקשר בעקבות הפרה של עוה"ד את ההסכם מול העירייה או בשל חוסר שביעות רצון העירייה מעוה"ד או בשל רשלנות שלו בטיפול וכו' –	עמ' 20 סעי' 16.2	עוה"ד ימשיך לטפל בתביעות שהחל בהם, והכל בהתאם לשלב בו נמצאת התביעה והטיפול ובהתאם להסכמת שני הצדדים בכתב.

עיריית קלנסואה
לשכת היועץ המשפטי



بلدية قانسوة
ديوان المستشار القانوني

		יהיה עליו להחזיר את התיקים תוך 90 הימים האמורים.	
--	--	---	--